



Controladoria-Geral da União divulga nota final da Escala Brasil Transparente – Avaliação 360°

As notas e a classificação no ranking foram atualizadas após fase de recursos.



A Escala Brasil Transparente (EBT) – Avaliação 360° verificou o grau de cumprimento de dispositivos da Lei de Acesso à Informação (LAI) e de outros normativos sobre transparência nos Estados, no Distrito Federal e em todos os municípios com mais de 50 mil habitantes (com base nas estimativas do IBGE em 2017). No total, foram avaliados 691 entes federativos, que abrangem quase 70% da população brasileira.

A aplicação da EBT – Avaliação 360° ocorreu entre julho e novembro de 2018. As notas dos entes foram calculadas pela soma de dois critérios: Transparência Passiva (50%) e Transparência Ativa (50%). Todos os entes federativos avaliados receberam entre 0 e 10 pontos, o que permitiu a geração de rankings.

Em Mato Grosso, além do estado, foram identificados e avaliados 11 municípios com mais de 50 mil habitantes. Destes, o município de Sinop obteve a melhor classificação no ranking nacional, ocupando a 28ª posição com nota 9,5.

EBT avaliação 360° - Municípios de Mato Grosso					
Posição ranking nacional	Ente Federado	População	Transparência Ativa (0 a 5)	Transparência Passiva (0 a 5)	Nota Final (0 a 10)
28	Sinop	135.874	4,65	4,85	9,50
40	Várzea Grande	274.013	4,75	4,55	9,30
64	Cuiabá	590.118	4,95	4,15	9,10
220	Lucas do Rio Verde	61.515	4,26	3,45	7,71
315	Primavera do Leste	59.293	4,39	2,35	6,74



320	Alta Floresta	50.189	4,23	2,40	6,63
404	Rondonópolis	222.316	3,81	2,10	5,91
406	Sorriso	85.223	4,29	1,60	5,89
448	Tangará da Serra	98.828	4,27	1,30	5,57
533	Cáceres	91.271	4,59	0,30	4,89
576	Barra do Garças	58.974	4,32	0,00	4,32

No ranking dos estados, Mato Grosso ocupa a décima posição, com a nota 8,87.

Ranking de Transparência - Estados		
Posição	Localidade	Nota
1	Mato Grosso do Sul	9.64
2	Distrito Federal	9.62
3	Ceará	9.47
4	Santa Catarina	9.4
4	Pernambuco	9.4
6	Rio Grande do Sul	9.32
7	Alagoas	9.26
8	Espírito Santo	9.25
8	Goiás	9.25
10	Mato Grosso	8.87
11	Rio Grande do Norte	8.8
11	Rondônia	8.8
13	São Paulo	8.78
14	Piauí	8.7
15	Tocantins	8.53
16	Paraná	7.87
17	Maranhão	7.74
18	Paraíba	7.52
19	Pará	7.47
20	Minas Gerais	7.36
21	Amazonas	7.25
22	Bahia	7.23
23	Rio de Janeiro	7.14
24	Sergipe	7.03
25	Acre	6.67
26	Roraima	6.55
27	Amapá	5.99



Na avaliação da **Transparência Ativa** – referente à disponibilização espontânea (proativa) de informações públicas na *internet* – a CGU verificou tanto a existência de *sites* oficiais e portais de transparência dos entes como a publicação de dados previstos como obrigatórios pela Lei de Acesso à Informação (Lei nº 12.527) e legislações correlatas.

Em relação à **Transparência Passiva**, verificou-se a existência de canais presenciais de atendimento ao cidadão (SIC ou similar), bem como de ferramenta eletrônica para envio de pedidos de acesso a informações públicas (sistema, formulário eletrônico ou *e-mail*). A possibilidade de acompanhar o trâmite das demandas e analisar as respostas recebidas (prazo, conformidade e possibilidade de entrar com recurso) também foi avaliada.

A partir da pontuação obtida pelos 11 municípios de Mato Grosso é possível observar um bom desempenho na transparência ativa em contraponto à baixa efetividade da transparência passiva.

Transparência ativa (Notas possíveis: 0 a 5)	Transparência passiva (Notas possíveis: 0 a 5)
Nenhum município com a nota máxima .	Nenhum município com a nota máxima .
Nenhum município com a nota mínima .	01 município com a nota mínima .
10 municípios com notas acima de 4.	3 municípios com notas acima de 4.
Melhor nota: 4,95 - Cuiabá	Melhor nota: 4,85 - Sinop
Pior nota: 3,81 - Rondonópolis	Pior nota: 0,00 - Barra do Garças
Média dos municípios de MT: 4,41	Média dos municípios de MT: 2,46

No *site* da CGU, www.cgu.gov.br, é possível obter mais informações sobre a metodologia utilizada na EBT – Avaliação 360°, os *rankings* e a composição das notas de cada ente avaliado. A CGU disponibiliza, também, um Guia de Orientações para aprimorar a transparência dos estados e municípios.